UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2026IPD07 - Allegato n. 8 per il conferimento di n. 1 incarico post-doc a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento DAFNAE per il Gruppo Scientifico Disciplinare 07/AGRI-01 - ECONOMIA AGRARIA, ALIMENTARE ED ESTIMO RURALE (profilo: settore scientifico disciplinare AGRI-01/A) ai sensi dell'art. 22-bis della Legge 30 dicembre 2010, n. 240

VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva composta da:

Prof.ssa Paola Gatto, professoressa di prima fascia dell'Università di Padova
Prof. Lorenzo Marini, professore di prima fascia dell'Università di Padova
Prof. Francesco Pagliacci, professore di seconda fascia dell'Università di Padova

si riunisce il giorno il giorno 28 agosto 2026 alle ore 11.00 in forma telematica, con le seguenti modalità: riunione Zoom.

La Commissione entra all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' nella sezione riservata alla Commissione e visualizza i nominativi dei candidati che hanno presentato le domande per la procedura concorsuale.

La Commissione prende atto che sono pervenute le domande da parte dei seguenti candidati:

Ali Amjad
Andriollo Elena
Farolfi Giulio
Samia Umme

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Ciascun commissario dichiara inoltre che non sussistono situazioni di conflitto di interessi.

La Commissione accerta, in relazione alle sole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione, che nessuno dei commissari presenta pubblicazioni in comune con i candidati.

La Commissione procede alla valutazione del curriculum scientifico-professionale, delle pubblicazioni e degli altri prodotti documentabili della ricerca delle candidate e dei candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla selezione.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni e dei prodotti documentabili della ricerca inseriti dalle candidate e dai candidati nell'apposita sezione della domanda non è superiore a quello massimo indicato nell'allegato al bando.

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili con l'eccezione della pubblicazione n. 4 del candidato Giulio Farolfi:
Meng, T., Voss, M., Detering, N., Farolfi, G., Osher, S., & Menz, G. (2025). Solving optimal execution problems via in-context operator networks. arXiv preprint arXiv:2501.15106.
Tale manoscritto risulta non essere ancora pubblicato al momento della domanda, trovandosi allo stadio di preprint depositato nel repository https://arxiv.org

La Commissione procede alla valutazione comparativa delle candidate e dei candidati, attribuendo i punteggi agli elementi di valutazione secondo i criteri predeterminati nel verbale 1.

Dott. Ali Amjad

Per il curriculum scientifico-professionale comprensivo della produttività scientifica complessiva e delle attività di ricerca svolte presso soggetti pubblici e privati, da valutare con particolare riferimento all'idoneità allo svolgimento dell'attività oggetto dell'incarico post-doc, incluse le attività assistenziali, ove previste (MAX PUNTI 10)

a) attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati su tematiche attinenti con l'incarico, considerata la durata in relazione all'età accademica del candidato (inizio età accademica dalla data di conseguimento del dottorato di ricerca) (max punti 4)
Valutazione: Il candidato non presenta attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati su tematiche attinenti con l'incarico **punti 0**
b) produttività scientifica complessiva, valutata in base al numero di pubblicazioni (normalizzate per età accademica del candidato), alla collocazione editoriale e alla pertinenza relativa alle tematiche oggetto dell'incarico (max punti 4)
Valutazione: Il candidato presenta una discreta produzione scientifica in termini quantitativi (16 articoli dal 2017, 8 dopo il dottorato con 3 anni di età accademica dal 2023) su riviste scientifiche di ridotto impatto e su tematiche molto distanti da quelle relative all'attività oggetto di incarico **punti 0.5**
c) premi, convegni e partecipazione a progetti di ricerca su tematiche attinenti all'incarico (max punti 2)
Valutazione: Il candidato non presenta premi, convegni e partecipazioni a progetti di ricerca su tematiche attinenti all'incarico **punti 0**
Totale curriculum 0.5

Pubblicazioni scientifiche, inclusa la tesi di dottorato ove presentata, e altri prodotti documentabili della ricerca con particolare riferimento all'attinenza alle attività da svolgere (MAX PUNTI 50) a) Per ciascuna pubblicazione scientifica, inclusa la tesi di dottorato ove presentata, in base all'originalità (intesa come il contributo conoscitivo innovativo e avanzamento effettivo rispetto allo stato dell'arte della ricerca nel settore); metodologia (intesa come l'appropriatezza, rigore e correttezza degli strumenti, dei metodi e dell'approccio di indagine applicati) e impatto (inteso come la rilevanza, risonanza e visibilità del risultato all'interno della comunità scientifica di riferimento o sul piano socio-economico/culturale) (fino a punti 8) b) Per ciascun prodotto documentabile della ricerca, in base all'originalità (intesa come il contributo conoscitivo innovativo e avanzamento effettivo rispetto allo stato dell'arte della ricerca nel settore); metodologia (intesa come l'appropriatezza, rigore e correttezza degli strumenti, dei metodi

e dell'approccio di indagine applicati) e impatto (inteso come la rilevanza, risonanza e visibilità del risultato all'interno della comunità scientifica di riferimento o sul piano socio-economico/culturale) (fino a punti 1)

	Pubblicazione	Originalità	Metodologia	Impatto	Attinenza	Punti
1	Ali, A., et al. (2026). Habitat Fragmentation and Overgrazing of the Alpine Plant Communities. In *Biodiversity of Alpine Vegetation: Conservation, Challenges, Prospects, and Solutions* (pp. 109–136). IGI Global Scientific Publishing.	Review con ridotta originalità sugli impatti di frammentazione e sovrapascolamento sulla vegetazione alpina.	Review con nessuna innovazione metodologica	Ridotto impatto sulla comunità scientifica e sulla società	Nessuna	1
2	*Ali, A., Anwar, S., Abbas, M., Batool, S. W., Zainab, S., Bajwa, S., ... & Gururani, M. (2025). Biomass crops for sustainable energy in Europe: Contributions to bioenergy, environment, and energy security. Journal of Plant Interactions, 20(1), 2564839.*	Review sulle colture energetiche in Europa con ridotta originalità	Review con nessuna innovazione metodologica	Ridotto impatto sulla comunità scientifica e sulla società	Nessuna	1
3	*Islam, M., Ali, A., Zhang, L., Ferrarini, A., Lucini, L., Clifton-Brown, J., & Amaducci, S. (2025). Integrative physiological, biochemical, and metabolomic analyses reveal complex drought and zinc stress tolerance in a novel* Miscanthus *hybrid.* Frontiers in Plant Science, 16, *1556144.*	Lavoro sperimentale con discreta originalità sulla tolleranza agli stress nel miscanto	Metodologia robusta dal punto di vista sperimentale e di analisi statistica	Discreto impatto sulla comunità scientifica e sulla società trattando della risposta del miscanto ai metalli pesanti	Nessuna	2
4	*Abbas, M., Gururani, M. A., Ali, A., Bajwa, S., Hassan, R., Batool, S. W., ... & Wei, D. (2024). Antimicrobial properties and therapeutic potential of bioactive compounds in Nigella sativa: A review. Molecules, 29(20), 4914.*	Review sui composti bioattivi di Nigella sativa con ridotta originalità	Review con nessuna innovazione metodologica	Ridotto impatto sulla comunità scientifica e sulla società	Nessuna	1
5	*Bianchetti, R., Ali, A., & Gururani, M. (2024). Abscisic Acid and Ethylene Coordinating Fruit Ripening Under Abiotic Stress. Plant Science, 112243.*	Review con ridotta originalità sul ruolo dell'acido abscissico ed etilene sulla maturazione	Review con nessuna innovazione metodologica	Ridotto impatto sulla comunità scientifica e sulla società	Nessuna	1
6	*Islam, M., Ferrarini, A., Ali, A., Kam, J., Trindade, L. M., Clifton-Brown, J., & Amaducci, S. (2023). Assessment of drought and zinc stress tolerance of novel Miscanthus hybrids and Arundo donax clones using physiological, biochemical,*	Lavoro sperimentale con discreta originalità	Metodologia robusta dal punto di vista sperimentale e di analisi statistica	Discreto impatto sulla comunità scientifica e sulla società trattando della risposta del miscanto e Arundo donax	Nessuna	2

	and morphological traits. Biology, 12(12), 1525.			ai metalli pesanti		
7	*Ali, A., Bilal, S., Khan, A. L., Mabood, F., Al-Harrasi, A., & Lee, I. J. (2019). Endophytic Aureobasidium pullulans BSS6 assisted developments in phytoremediation potentials of Cucumis sativus under Cd and Pb stress. Journal of Plant Interactions, 14(1), 303–313.*	Lavoro sperimentale con discreta originalità	Metodologia robusta dal punto di vista sperimentale e di analisi statistica	Discreto impatto sulla comunità scientifica e sulla società trattando della risposta di *Cucumis sativus* ai metalli pesanti	Nessuna	2
					TOTALE	**10**

Dott. Elena Andriollo

Per il curriculum scientifico-professionale comprensivo della produttività scientifica complessiva e delle attività di ricerca svolte presso soggetti pubblici e privati, da valutare con particolare riferimento all'idoneità allo svolgimento dell'attività oggetto dell'incarico post-doc, incluse le attività assistenziali, ove previste MAX PUNTI 10

a) attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati su tematiche attinenti all'incarico, considerata la durata in relazione all'età accademica del candidato (inizio dell'età accademica dalla data di conseguimento del dottorato di ricerca) (max punti 4)
Valutazione: Titolare di due assegni di ricerca (18 mesi e 24 mesi) presso l'Università di Padova su tematiche attinenti con l'incarico **punti 4**
b) produttività scientifica complessiva, valutata in base al numero di pubblicazioni (normalizzate per età accademica del candidato), alla collocazione editoriale e alla pertinenza relativa alle tematiche oggetto dell'incarico (max punti 4)
Valutazione: Discreta produzione scientifica in termini quantitativi (7 pubblicazioni scientifiche in 4 anni di età accademica). La collocazione editoriale è buona e ottima la pertinenza con le tematiche oggetto dell'incarico **punti 2**
c) premi, convegni e partecipazione a progetti di ricerca su tematiche attinenti all'incarico(max punti 2)
Valutazione: nessun premio ma diverse presentazioni a convegni e partecipazioni a progetti di ricerca su tematiche attinenti all'incarico **punti 2**
Totale curriculum 8

Pubblicazioni scientifiche, inclusa la tesi di dottorato ove presentata, e altri prodotti documentabili della ricerca con particolare riferimento all'attinenza alle attività da svolgere (MAX PUNTI 50) a) Per ciascuna pubblicazione scientifica, inclusa la tesi di dottorato ove presentata, in base all'originalità (intesa come il contributo conoscitivo innovativo e avanzamento effettivo rispetto allo stato dell'arte della ricerca nel settore); metodologia (intesa come l'appropriatezza, rigore e correttezza degli strumenti, dei metodi e dell'approccio di indagine applicati) e impatto (inteso come la rilevanza, risonanza e visibilità del risultato all'interno della comunità scientifica di riferimento o sul piano socio-economico/culturale) (fino a punti 8) b) Per ciascun prodotto documentabile della ricerca, in base all'originalità (intesa come il contributo conoscitivo innovativo e avanzamento effettivo rispetto allo stato dell'arte della ricerca nel settore); metodologia (intesa come l'appropriatezza, rigore e correttezza degli strumenti, dei metodi

e dell'approccio di indagine applicati) e impatto (inteso come la rilevanza, risonanza e visibilità del risultato all'interno della comunità scientifica di riferimento o sul piano socio-economico/culturale) (fino a punti 1)

	Pubblicazione	Originalità	Metodologia	Impatto	Attinenza	Punti
1	Pisani, E., Andriollo, E., Masiero, M., & Secco, L. (2020). Intermediary organisations in collaborative environmental governance: Evidence of the EU-funded LIFE sub-programme for the environment (LIFE-ENV). Heliyon, 6, e04251	Buona (Valutazione del ruolo degli intermediari nei progetti LIFE-ENV)	Solida (utilizzo di Social Network Analysis su dati empirici a scala europea)	Elevato (risultati rilevanti per comprendere il ruolo delle organizzazioni intermediarie nella governance dei LIFE)	Ottima per metodologia e tematica	7
2	Andriollo, E., Caimo, A., Secco, L., & Pisani, E. (2021). Collaborations in Environmental Initiatives for an Effective "Adaptive Governance" of Social–Ecological Systems: What Existing Literature Suggests. Sustainability, 13, 8276	Discreta (l'innovazione è relativa alla studio della governance adattiva)	Review con ridotta innovazione metodologica	Elevato (i risultati contribuiscono a una migliore gestione dei sistemi socio-ecologici)	Ottima per metodologia e tematica	4
3	Rigo, A., Andriollo, E., & Pisani, E. (2022). Intermediary Organizations in Nature Conservation Initiatives: The Case of the EU-Funded LIFE Programme. Sustainability, 14, 7618	Buona (studio sul ruolo degli istituzioni intermediarie nelle iniziative LIFE di conservazione)	Metodologia robusta dal punto di vista sperimentale e di analisi statistica	Buono (i risultati favoriscono un maggiore coordinamento tra attori coinvolti nei progetti LIFE)	Ottima per metodologia e tematica	5
4	Andriollo, E., Secco, L., Caimo, A., & Pisani, E. (2023). Probabilistic network analysis of social-ecological relationships emerging from EU LIFE projects for nature and biodiversity: An application of ERGM models in the case study of the Veneto region (Italy). Environmental Science & Policy, 148, 103550	Buona (sviluppo di una modellazione probabilistica delle relazioni socio-ecologiche)	Solida con analisi di rete con modelli ERGM	Buono (i risultati sono rilevanti per la società ma di valore piuttosto locale)	Ottima per metodologia e tematica	5
5	Radosavljevic, M., Rogelja, T., Masiero, M., Andriollo, E., & Glavonjic, B. (2025). Information exchange network on timber legality among key actors in Serbia: An illustrative case study. Forest Policy and Economics, 178, 103602	Buona (studio sulla rete per lo scambio di informazioni sulla legalità del legname tra i principali attori in Serbia)	Ottima con analisi di network aggiornate e solide	Buono (i risultati favoriscono la tracciabilità e il contrasto al commercio illegale)	Ottima per metodologia e tematica	6
6	Andriollo, E., Pisani, E., Masiero, M., Sitzia, T., & Campagnaro, T. (2025). Detecting social-ecological fit in Natura 2000 governance and management: Evidence from LIFE projects focused on forest protected habitat types. People and Nature	Elevata (analisi dei progetti LIFE per valutare la coerenza tra governance e gestione degli habitat forestali Natura 2000)	Metodologia robusta dal punto di dell'analisi statistica	Elevato (risultati rilevanti a scala europea)	Ottima per metodologia e tematica	8
7	Andriollo, E. (2023). Society and Ecology in European Union: Evaluating Collaborative Environmental Governance in the LIFE Programme Through a Network Approach. Published	Tesi di dottorato con elevata originalità: combinazione di analisi di network e studi di governance	Metodologia robusta dal punto di vista sperimentale e di analisi statistica con analisi di	Elevato impatto sulla comunità scientifica e sulla società con studi a scale locale e europea.	Ottima per metodologia e tematica	6

	doctoral thesis, University of Padua	nel programma di finanziamento LIFE	network socio-ecologici e tecniche di analisi di dati sociali			
					TOTALE	**41**

Dott. Farolfi Giulio

Per il curriculum scientifico-professionale comprensivo della produttività scientifica complessiva e delle attività di ricerca svolte presso soggetti pubblici e privati, da valutare con particolare riferimento all'idoneità allo svolgimento dell'attività oggetto dell'incarico post-doc, incluse le attività assistenziali, ove previste (MAX PUNTI 10)

a) attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati su tematiche attinenti all'incarico, considerata la durata in relazione all'età accademica del candidato (inizio dell'età accademica dalla data di conseguimento del dottorato di ricerca) (max punti 4)
Valutazione: Posizione di Adjunct Professor (2023-oggi) presso la University of California, Los Angeles (UCLA) su tematiche di matematica finanziaria, programmazione e analisi statistiche di dati economici e finanziari. **punti 2**
b) produttività scientifica complessiva, valutata in base al numero di pubblicazioni (normalizzate per età accademica del candidato), alla collocazione editoriale e alla pertinenza relativa alle tematiche oggetto dell'incarico (max punti 4)
Valutazione: Ridotta produzione scientifica in termini quantitativi (3 pubblicazioni in tre anni di età accademica). La collocazione editoriale è scarsa e discreta la pertinenza con le tematiche oggetto dell'incarico **punti 0.5**
c) premi, convegni e partecipazione a progetti di ricerca su tematiche attinenti all'incarico (max punti 2)
Valutazione: nessun premio ma diverse presentazioni a convegni e partecipazione a progetti di ricerca su tematiche attinenti all'incarico **punti 2**
Totale curriculum 4.5

Pubblicazioni scientifiche, inclusa la tesi di dottorato ove presentata, e altri prodotti documentabili della ricerca con particolare riferimento all'attinenza alle attività da svolgere
(MAX PUNTI 50)
a) Per ciascuna pubblicazione scientifica, inclusa la tesi di dottorato ove presentata, in base all'originalità (intesa come il contributo conoscitivo innovativo e avanzamento effettivo rispetto allo stato dell'arte della ricerca nel settore); metodologia (intesa come l'appropriatezza, rigore e correttezza degli strumenti, dei metodi e dell'approccio di indagine applicati) e impatto (inteso come la rilevanza, risonanza e visibilità del risultato all'interno della comunità scientifica di riferimento o sul piano socio-economico/culturale) (fino a punti 8)
b) Per ciascun prodotto documentabile della ricerca, in base all'originalità (intesa come il contributo conoscitivo innovativo e avanzamento effettivo rispetto allo stato dell'arte della ricerca nel settore); metodologia (intesa come l'appropriatezza, rigore e correttezza degli strumenti, dei metodi e dell'approccio di indagine applicati) e impatto (inteso come la rilevanza, risonanza e visibilità del risultato all'interno della comunità scientifica di riferimento o sul piano socio-economico/culturale) (fino a punti 1)

	Pubblicazione	Originalità	Metodologia	Impatto	Attinenza	Punti

1	Farolfi, G., & Johnston, R. J. (2024). "Understanding Public Preferences for Molluscan Shellfish Aquaculture: The Role of Production Technology and Environmental Impacts." Marine Resource Economics, 39(1), 39–60.	Buona (studio sulle preferenze dei consumatori con una valutazione delle tecnologie di produzione e degli impatti associati)	Ottima (combina un esperimento di scelta discreta, validato tramite focus group e pre-test, con un grande campione di residenti)	Discreto impatto sulla società trattando di preferenze dei consumatori nello stato del Connecticut	Ridotta	3
2	Farolfi, G. (2023) Three Essays in Non-Market Valuation and Management Policies of Coastal Aquaculture in Southern New England. PhD dissertation, Clark University.	Buona (tesi di dottorato sulle preferenze dei consumatori mediante l'utilizzo di esperimenti di scelta discreta)	Ottima ((combina un diversi esperimenti di scelta discreta, validati tramite focus group e pre-test, con un grande campione di residenti)	Buon impatto sulla società trattando di preferenze dei consumatori in diversi stati USA	Ridotta	4
	Altri prodotti della ricerca	Originalità	Metodologia	Impatto	Attinenza	Punti
1	Farolfi, G., & Johnston, R. J. (2023). Understanding Public Preferences for Molluscan Shellfish Aquaculture in Connecticut: Report on a 2022 Survey of Connecticut Residents	Limitata (report interno con risultati molto limitati) Sembra anticipare o sintetizzare la ricerca poi pubblicata nel 2024 su Marine Resource Economics	Non valutabile (Nessuna metodologia presentata)	Discreto sulla società trattando di preferenze dei consumatori nello stato del Connecticut	Ridotta	1
					TOTALE	**8**

Dott. Samia Umme

Per il curriculum scientifico-professionale comprensivo della produttività scientifica complessiva e delle attività di ricerca svolte presso soggetti pubblici e privati, da valutare con particolare riferimento all'idoneità allo svolgimento dell'attività oggetto dell'incarico post-doc, incluse le attività assistenziali, ove previste (MAX PUNTI 10)

a) attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati su tematiche attinenti all'incarico, considerata la durata in relazione all'età accademica del candidato (inizio dell'età accademica dalla data di conseguimento del dottorato di ricerca) (max punti 4)
Valutazione: Titolare di due incarichi come research fellow (totale 21 mesi) ma su tematiche non attinenti con l'incarico **punti 0**
b) produttività scientifica complessiva, valutata in base al numero di pubblicazioni (normalizzate per età accademica del candidato), alla collocazione editoriale e alla pertinenza relativa alle tematiche oggetto dell'incarico (max punti 4)
Valutazione: discreta produzione scientifica in termini quantitativi (5 articoli in 3 anni di età accademica). La collocazione editoriale è discreta ma nessuna pertinenza con le tematiche oggetto dell'incarico **punti 0**
c) premi, convegni e partecipazione a progetti di ricerca su tematiche attinenti all'incarico (max punti 2)
Valutazione: nessun premio ma diverse presentazioni a convegni e partecipazione a progetti di ricerca ma su tematiche non attinenti all'incarico **punti 0**
Totale curriculum 0

Pubblicazioni scientifiche, inclusa la tesi di dottorato ove presentata, e altri prodotti documentabili della ricerca con particolare riferimento all'attinenza alle attività da svolgere
(MAX PUNTI 50)
a) Per ciascuna pubblicazione scientifica, inclusa la tesi di dottorato ove presentata, in base all'originalità (intesa come il contributo conoscitivo innovativo e avanzamento effettivo rispetto allo stato dell'arte della ricerca nel settore); metodologia (intesa come l'appropriatezza, rigore e correttezza degli strumenti, dei metodi e dell'approccio di indagine applicati) e impatto (inteso come la rilevanza, risonanza e visibilità del risultato all'interno della comunità scientifica di riferimento o sul piano socio-economico/culturale) (fino a punti 8)
b) Per ciascun prodotto documentabile della ricerca, in base all'originalità (intesa come il contributo conoscitivo innovativo e avanzamento effettivo rispetto allo stato dell'arte della ricerca nel settore); metodologia (intesa come l'appropriatezza, rigore e correttezza degli strumenti, dei metodi e dell'approccio di indagine applicati) e impatto (inteso come la rilevanza, risonanza e visibilità del risultato all'interno della comunità scientifica di riferimento o sul piano socio-economico/culturale) (fino a punti 1)

	Pubblicazione	Originalità	Metodologia	Impatto	Attinenza	Punti
1	Samia, U., et al. (2025). Effect of soluble factors released from porcine freeze-dried lung tissue (FDLT) on modulation of cell growth and EMT signature in non-small cell lung cancer (NSCLC): A preliminary in vitro study. International Journal of Molecular Sciences, 26(23), 11743.	La commissione non è in grado di valutare l'originalità in quanto la pubblicazione tratta di tematiche biomediche (oncologia)	La commissione non è in grado di valutare la metodologia in quanto la pubblicazione tratta di tematiche biomediche (oncologia)	La commissione non è in grado di valutare l'impatto in quanto la pubblicazione tratta di tematiche biomediche (oncologia)	Nessuna	0
2	Samia, U., et al. (2026). Early modulatory effects of Porphyromonas gingivalis and Lactobacillus salivarius on oncogenic processes in dysplastic oral keratinocytes. Molecular Biology Reports, 53(1), 502.	La commissione non è in grado di valutare l'originalità in quanto la pubblicazione tratta di tematiche biomediche (oncologia)	La commissione non è in grado di valutare la metodologia in quanto la pubblicazione tratta di tematiche biomediche (oncologia)	La commissione non è in grado di valutare l'impatto in quanto la pubblicazione tratta di tematiche biomediche (oncologia)	Nessuna	0
					TOTALE	**0**

La seduta termina alle ore 13.30

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 28 agosto 2026

Firmato digitalmente da Lorenzo Marini
Data: 01.09.2026 09:53:27 CEST

Presidente Prof. Lorenzo Marini, presso l'Università di Padova

Firmato digitalmente da Francesco Pagliacci
Data: 02.09.2026 22:53:39 CEST

Segretario Francesco Pagliacci, presso l'Università di Padova

Componente Prof.ssa Paola Gatto, presso l'Università di Padova

Firmato digitalmente da Paola Gatto
Data: 05.09.2026 10:23:15 CEST