

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025PO184_4ter - Allegato 1 per la chiamata di n. 1 professore di prima fascia presso il Dipartimento di Agronomia Animali Alimenti Risorse Naturali e Ambiente - DAFNAE per il Gruppo Scientifico Disciplinare 07/AGRI-03 SCIENZE E TECNOLOGIE DEI SISTEMI ARBOREI E FORESTALI (Profilo: Settore Scientifico Disciplinare AGRI-03/A – ARBORICOLTURA GENERALE E COLTIVAZIONI ARBOREE) ai sensi dell'art. 18, comma 4ter, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 4197 del 14/10/2025.

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5070 del 5/12/2025, successivamente rettificato dal D.R. n. 5117 dell'11/12/2025, composta da:

Prof.ssa Laura De Palma	professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Foggia
Prof. Bartolomeo Dichio	professore di prima fascia presso l'Università della Basilicata
Prof. Andrea Pitacco	professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 19/02/2026 alle ore 16:00 in forma telematica, utilizzando la piattaforma Zoom al link <https://unipd.zoom.us/j/81502131021>, previo invito a mezzo di posta elettronica da parte del prof. Andrea Pitacco agli indirizzi istituzionali dei Commissari laura.depalma@unifg.it e bartolomeo.dichio@unibas.it.

per esprimere un motivato giudizio in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1, su:

- a) pubblicazioni scientifiche;
- b) attività didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti;
- c) attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo;
- d) attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione caricata nella piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web raggiungibili tramite link inseriti nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

Ai fini della valutazione delle attività di cui alle lettere b), c), d) si terrà conto di quanto riportato nel curriculum vitae.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate non è superiore a quello massimo indicato all'allegato al bando e cioè 16.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto:

Bonghi Claudio

Rupertì Benedetto

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Prof. Andrea Pitacco ha in comune con il Prof. Bonghi il lavoro:

n. 4, titolo: *Comprehensive transcript profiling of two grapevine rootstock genotypes contrasting in drought susceptibility links the phenylpropanoid pathway to enhanced tolerance.*

e dichiara che il prof. Bonghi ha co-ideato le prove, svolto il lavoro di analisi dei campioni prelevati nel corso della sperimentazione e ha contribuito alla analisi dei dati e alla scrittura del manoscritto. La Commissione, sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Pitacco, delibera all'unanimità di ammettere alla successiva fase del giudizio di merito la pubblicazione in questione.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al Verbale 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e all'unanimità delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sull'attività di didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti, sulle attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, sulle attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel Verbale 1.

Candidato: BONGHI Claudio

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato ha presentato 16 prodotti, tutti valutabili come pubblicazioni scientifiche.

Tutte le pubblicazioni riguardano tematiche congruenti con il SSD AGR03. Considerando il livello di originalità, innovatività e rigore metodologico, sulla base del numero di citazioni medie per anno di ciascun lavoro definite al verbale 1, 7 lavori sono considerati eccellenti e 7 ottimi.

Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, 9 pubblicazioni sono apparse in riviste scientifiche collocate nel decile 90-100 di almeno una *subject category* di Scimago Journal Ranking, 3 pubblicazioni non risultano comprese nel primo decile ma ricadono nel primo quartile (Q1) e 4 pubblicazioni nel Q2. Per quanto riguarda l'apporto individuale, il candidato risulta primo o ultimo nome o *corresponding author* in 15 pubblicazioni e in posizione intermedia solo in 1. Tutte le tematiche trattate nelle pubblicazioni presentate risultano coerenti con il resto della attività scientifica.

Nel complesso la Commissione esprime il seguente giudizio sulle pubblicazioni scientifiche: ottimo.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

Il candidato ha avuto la responsabilità di 38 insegnamenti strettamente attinenti al settore scientifico-disciplinare AGR-03 in corsi di studio in italiano, erogati in modo continuo nel tempo, presso l'università di Padova. Ha svolto il ruolo di relatore in 59 tesi di laurea (triennale) e 19 tesi di laurea magistrale. È stato supervisore di 9 tesi di dottorato.

Nel complesso la Commissione esprime un giudizio: ottimo.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

Il candidato ha avuto ruolo di coordinamento in 1 progetto nazionale e ha avuto ruolo di responsabilità di unità operativa in 2 progetti nazionali. Ha avuto responsabilità di 2 contratti di ricerca per affidamento diretto. Ha partecipato a 9 progetti di ricerca nazionali o internazionali. Ha avuto responsabilità in comitati editoriali per 3 riviste internazionali e 1 nazionale. È stato relatore su invito a 8 convegni/workshop internazionali.

Il candidato non dichiara di avere conseguito premi e/o riconoscimenti nazionali o internazionali.

Alla data di oggi, le 93 pubblicazioni del candidato presenti nel database Scopus hanno ricevuto un numero totale di citazioni pari a 3788, con un numero medio di 40,7 citazioni per pubblicazione e un indice di Hirsch di 37.

Ha svolto 4 incarichi di responsabilità istituzionale ed è stato coordinatore di un Corso di Dottorato.

Nel complesso, la Commissione esprime un giudizio :ottimo.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il candidato ha svolto attività di terza missione (9 interventi di promozione e di divulgazione scientifica oltre ad altre attività).

Nel complesso, la Commissione esprime un giudizio molto buono.

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

In relazione alla documentazione presentata la Commissione esprime un giudizio ottimo sulla conoscenza della lingua inglese e sulla qualificazione scientifica.

Candidato: RUPERTI Benedetto

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato ha presentato 16 prodotti, tutti valutabili come pubblicazioni scientifiche.

Tutte le pubblicazioni riguardano tematiche congruenti con il SSD AGR03. Considerando il livello di originalità, innovatività e rigore metodologico, sulla base del numero di citazioni medie per anno di ciascun lavoro definite al verbale 1, 8 lavori sono considerati eccellenti e 5 ottimi.

Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, 11 pubblicazioni sono apparse in riviste scientifiche collocate nel decile 90-100 di almeno una *subject category* di Scimago Journal Ranking, 5 pubblicazioni non risultano comprese nel primo decile ma ricadono nel primo quartile (Q1). Per quanto riguarda l'apporto individuale, il candidato risulta primo o ultimo nome o *corresponding author* in 9 pubblicazioni. Tutte le tematiche trattate nelle pubblicazioni presentate risultano coerenti con il resto della attività scientifica.

Nel complesso la Commissione esprime il seguente giudizio sulle pubblicazioni scientifiche: ottimo.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

Il candidato ha svolto complessivamente 34 corsi in lingua italiana e 13 corsi in lingua inglese, erogati in modo continuo nel tempo. Ha svolto il ruolo di relatore in 33 tesi di laurea (triennale) e 33 tesi di laurea magistrale. È stato supervisore di 7 tesi di dottorato.

Nel complesso la Commissione esprime un giudizio: ottimo.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

Il candidato ha avuto ruolo di coordinamento in 1 progetto nazionale e ha avuto ruolo di responsabilità di unità operativa in 2 progetti internazionali e 1 progetto nazionale. Ha avuto responsabilità di 8 contratti di ricerca per affidamento diretto. Ha partecipato a 7 progetti di ricerca nazionali o internazionali. Ha avuto responsabilità in comitati editoriali per 2 riviste internazionali. È stato relatore su invito a 1 convegno internazionale.

Il candidato non dichiara di avere conseguito premi e/o riconoscimenti nazionali o internazionali.

Alla data di oggi, le 79 pubblicazioni del candidato presenti nel database Scopus hanno ricevuto un numero totale di citazioni pari a 3676, con un numero medio di 46,5 citazioni per pubblicazione e un indice di Hirsch di 34. Ha partecipato a organi collegiali (Dottorato).

Nel complesso la Commissione esprime un giudizio molto buono.

.D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il candidato ha svolto attività di terza missione, con 5 interventi di promozione e di divulgazione scientifica.

Nel complesso, la Commissione esprime un giudizio: buono.

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

In relazione alla documentazione presentata la Commissione esprime un giudizio ottimo sulla conoscenza della lingua inglese e sulla qualificazione scientifica.

La seduta termina alle ore 18:00.

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova - Matera - Foggia, 19/02/2026

Il Presidente della Commissione
Prof. Andrea Pitacco
Firmato digitalmente ai sensi del D-Lgs. N.82/2005

Prof. Bartolomeo Dichio

Prof-ssa Laura De Palma